



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 37183-12-17 צדקני נ' דוביצקי (בפשיטת רגל)

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 6

לפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

אבי רועי דוביצקי

מבקש (נתבע)

נגד

הוד צדקני

משיב (תובע)

החלטה

- 1 בקשת הנתבע לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הגנה ביום 2.2.18 ולהארכת מועד להגשת הבקשה.
2
3 1. עניינה של התביעה הוא פרסום לשון הרע ופגיעה בפרטיות מצד הנתבע כלפי התובע, שנכתב בו
4 שהתובע "נתפס על חם מנסה לשדל ילד בן 14 להיפגש איתו, כאשר הילד סירב לשלוח לו תמונה
5 של איבר המין, [התובע] כעס וסירב להפגש עם הילד. (בקרוב השיחה מפלילה בואטסאפ)".
6 התביעה כוללת טענות לפרסומים בדרכים נוספות, שבו כינה הנתבע את התובע בין השאר "פדופיל".
7
8 2. התובע מודה בכתב התביעה כי יומיים לפני הפרסום, ביום 13.10.17 התפתחה שיחה באתר
9 היכרויות בינו לבין הנתבע שכינה עצמו 1414FREE, וכי ביוזמת הנתבע עברו הצדדים והמשיכו
10 בהתכתבות באמצעות ה"וואטסאפ".
11
12 לטענת התובע בכתב התביעה, ההתכתבות הפליגה למחוזות מיניים "ובשיאה, הצהיר [הנתבע] כי
13 הוא בן 14 וחצי". לטענת התובע, הוא קיבל את ההודעה בהסתיוגות רבה מאחר שאופן התנסחותו
14 של הנתבע עורר בו את החשד כי מדובר במתחזה. עוד טען כי ניסיונות חוזרים ונשנים מצד הנתבע
15 להמשיך בהתכתבות המינית, לשוחח עם התובע לשכנעו להיפגש עמו, הביאו אותו להודיע לנתבע כי
16 הוא אינו מעוניין עמו בכל קשר.
17
18 3. לאחר הגשת התביעה ביום 24.12.17, נעתרתי לבקשת התובע למתן היתר המצאה מחוץ לתחום
19 המדינה "של כתב התביעה ושל ההזמנה לדין" בדרך של תחליף המצאה לכתובת הדוא"ל שפורטה
20 בבקשה. התניתי את ההיתר בקבלת אסמכתא המעידה על קבלת כתבי בית הדין וההחלטה, וניתנה
21 אפשרות לנתבע להתנגד לבקשה ולהיתר ההמצאה בתוך 20 ימים ממועד האינדיקציה על קבלתה.
22



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 37183-12-17 צדקני נ' דוביצקי (בפשיטת רגל)

תיק חיצוני:

4. ביום 2.2.18 נעתרתי לבקשת התובע למתן פסק דין בהיעדר הגנה. זאת לאחר שהתובע הציג ששלח לנתבע את מסמכי התיק לדוא"ל שאושר, וכי הנתבע בין השאר העלה וידאו לצפייה ברשת, שעולה ממנו מודעות הנתבע להגשת התביעה.

5. ביום 16.11.18 הגיש התובע בקשה לפי פקודת ביזיון בית משפט לנוכח המשך ביצוע של פרסומי הדיבה. הוא צירף אישור על משלוח פסק הדין לדוא"ל שאושר בתחליף ההמצאה, וכן אישור משירותי הדואר USPS שלפיהם הנתבע סירב לקבל את משלוח פסק הדין, בכתובת שבה נמסר לידיו כשבועיים קודם לכן כתב תביעה ב- 18-01-17187 פרנטה נ' דוביצקי.

ביום 26.1.19, לאחר שהתובע צירף אישור משלוח לכתובת הדוא"ל של הנתבע אשר אושרה בתחליף ההמצאה, ובהיעדר תגובת הנתבע, נעתרתי לבקשה והוריתי על קנס בשיעור של 300 ₪ ליום, וכן על מאסרו של המשיב, עד לביצוע הוראות סעיפים 4 ו- 5 לפסק הדין שעניינם חובת המשיב להסיר פרסומים מכפישים נגד התובע ולהימנע מפרסומים נוספים נגדו. הוריתי כי תוקף ההחלטה הינו בתוך 7 ימים ממועד המצאת ההחלטה לנתבע בדרך של תחליף ההמצאה שאושר. ביום 10.2.19 לאחר שהתובע צירף אישור משלוח לכתובת הדוא"ל קבעתי כי הוראות ההחלטה לפי פקודת ביזיון בית משפט נכנסת לתוקפה, וכי העתקה יישלח ליועץ המשפטי לממשלה.

6. ביום 21.2.19 הגיש הנתבע הודעה לתיק. הוא ציין בה שהוא למד יום קודם לכן על ההחלטה לפי פקודת ביזיון בית משפט, במסגרת תיק אחר שבו הוזכרה החלטה זו. הנתבע ציין שהוא ירד מהארץ בחודש דצמבר 2014, וכי מבירור במערכת נט המשפט עולה שאין מסירה של ממש לנתבע, אלא בוצעה מסירה באמצעות דוא"ל, וכי המצאה זו איינה כדין והוא שומר לעצמו את הזכות לטעון טענות כנגד אכיפת הפסק בארצות הברית.

ביום 3.3.19, על גבי הודעה זו, נתתי החלטה שלפיה בהיעדר בקשה לבית משפט זה, ההודעה מועברת לעיון הצד שכנגד ללא צורך בהחלטה נוספת.

7. בחלוף 6 שנים ושלושה חודשים ממועד פסק הדין, ביום 12.5.24 הגיש הנתבע בקשה לביטול פסק הדין ולהארכת מועד להגשתה (הנתבע הגיש ביום 8.5.24 את בקשתו הראשונה לביטול פסק הדין, והוריתי על מחיקתה מאחר שלא נלוותה לה בקשה להארכת מועד להגשתה).

בבקשה הפנה הנתבע להחלטתי לביטול פסק דין כלפיו בנסיבות דומות, בת"א 23192-11-17. נטען שגם כאן לא בוצעה מסירה של ההזמנה לדין חתומה בידי פקיד בית משפט, וכן שלנתבע סיכויי הגנה גבוהים. לבקשה צורפה התכתבות ה"וואטסאפ" בין הצדדים לאחר ההתכתבות באתר



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 37183-12-17 צדקני נ' דוביצקי (בפשיטת רגל)

תיק חיצוני:

1 ההיכרויות, השוללת את טענת התובע שלפיה הוא הפסיק כביכול בהתכתבות לאחר שהתגלה לו
2 שהוא מתכתב כביכול עם קטין.

3
4 התובע התנגד לבקשה. הוא ציין שמסמכי התיק הומצאו כדין וכי הנתבע ידע על אודות ההליך בזמן
5 אמת. זאת, כפי שעולה הן ממשדר וידאו שפרסם, הן מהבקשה שהגיש ביום 21.2.19 והן מדיון
6 שהתנהל בתיק אחר שבו העיד המשיב בעניינו של המבקש בחודש מרץ 2022 (ת"א 29286-01-21).
7 לגוף הדברים נטען כי מסמכי ההתכתבות שצורפו לבקשה לביטול פסק דין מזוייפים וכי התובע
8 מעולם לא ניהל את ההתכתבות הזו.

9
10 8. לאחר שבחנתי את הבקשה ואת התשובה, וכן את התשובה לתשובה, מצאתי כי דין הבקשה
11 להתקבל.

12
13 9. בדומה לאמור בהחלטתי מיום 20.2.24 בת"א 23192-11-17 פלוני נ' דוביצקי (להלן: עניין
14 "פלוני") גם כאן התובע ביקש היתר המצאה מחוץ לתחום של כתב התביעה ושל ההזמנה לדין.
15 אולם בפועל, ההזמנה לדין לא הומצאה, אלא התובע הסתפק בכך שבהודעת הדוא"ל שנלוותה
16 למסמכים צוין נוסח ההזמנה הקבוע בתקנות. כאמור בהחלטה בעניין פלוני בהתאם לתקנות שחלו
17 באותו מועד – אין די בכך, והמסקנה היא כי לא בוצעה מסירה כדין. אין לי אלא להפנות לנימוקים
18 שבסעיף 6 לאותה החלטה, ומאחר שמדובר באותו נתבע וב"כ של התובע הוא המייצג בתיק פלוני,
19 לא אשוב על הדברים.

20
21 אזכיר רק את זאת: בעניינו אין מדובר בהמצאה רגילה, אלא בהמצאה חריגה באופן משולש –
22 המצאה מחוץ לתחום; על דרך של תחליף המצאה; לצורך מתן פסק דין בהיעדר הגנה. כאשר מדובר
23 בהמצאה ייחודית כגון זו, יש להקפיד על כל תו ותג בתקנות, ובוודאי שיש להקפיד על כל תו בהיתר
24 ההמצאה – אשר במקרה דנא אישר את הבקשה שכללה במפורש את המצאת ההזמנה לדין.

25
26 התובע ביצע הקלה נוספת על דעת עצמו (הימנעות ממשלוח ההזמנה לדין) אשר לא אושרה על ידי
27 בית המשפט, ומכאן המסקנה היא כי לא בוצעה מסירה כדין. לפיכך שומה לבטל את פסק הדין
28 מכוח חובת הצדק.

29
30 10. בעניינינו ישנה הצדקה לביטול פסק הדין גם מכוח שיקול הדעת של בית המשפט. סיכויי ההגנה
31 אינם מבוטלים כלל וכלל, הן לעניין קיום הגנות הקבועות בדין והן לעניין גובה הפיצוי שנפסק.
32 כאמור לעיל, התובע הודה בכתב התביעה שהתכתב עם מי שהציג עצמו כבן 14.5 באתר היכרויות,
33 וכי הוא המשיך להתכתב עמו ב"וואטסאפ". התובע טען להגנתו כי הוא חשד שבן השיח אינו בן



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 37183-12-17 צדקני נ' דוביצקי (בפשיטת רגל)

תיק חיצוני:

14.5 אלא מתחזה, וכי ניסיונותיו החוזרים והנשנים של בן השיח להמשיך בהתכתבות המינית ולהיפגש עמו, הובילו אותו להודיע לו שהוא אינו מעוניין בכל קשר.

דא עקא, מההתכתבות באתר שהתובע עצמו צירף בכתב התביעה עולה כי כבר באתר ההיכרויות כתב בן השיח (פרופיל של הנתבע ככל הנראה, שבו הנתבע התחזה לקטין בן 14.5) כי הוא בן 14.5, והנתבע ביקש מהתובע להמשיך להתכתב עמו בוואטסאפ. בכתב התביעה התובע אישר שהוא אכן התכתב עם הפרופיל שהפעיל הנתבע בוואטסאפ. עולה השאלה, אם התובע לא רצה קשר עם מי שמציג עצמו כקטין בן 14.5 – מדוע שימשיך להתכתב עמו בוואטסאפ?

זאת ועוד; התובע טען שההתכתבות בוואטסאפ שהנתבע צירף לכתב התביעה, היא מפוברקת וכי הוא אינו הדובר בשיחה. אולם אם כך הדבר, מדוע התובע לא צירף את ההתכתבות שכן ערך עם הפרופיל שהפעיל הנתבע? נראה כי מובן מדוע התובע מנסה להרחיק עצמו מאותה התכתבות, שכן עולה בה לכאורה שהתובע שלח תמונות של עצמו לפרופיל שהפעיל הנתבע, כולל תמונה ללא חולצה, שהתובע מציע להיפגש ("אני יבוא" – בשעה 22:39) וממשיך לכאורה בניסיונות שכנוע להיפגש ("איפה נפגשים מתי... תן כתובת" – 22:50). התובע מציע לנתבע לבצע בו מעשה מיני ("רק למצוץ?") 22:54, "איפה למצוץ לך" 22:56) וכשהנתבע כותב "אבל שלא תגיד לי או אתה קטין וזה פתאום כי אני אבטל תוכניות" השיב התובע "טוב". בהמשך ביקש לכאורה התובע "צלם תזין נדברר" 22:59, הנתבע לא שולח תמונה, וממשיכה התכתבות והצעה למפגש והתובע לכאורה אף כתב "בסדר ניפגש אם אתה זקן תקבל מכות". כשהנתבע כותב "נהיה ידידים" כותב התובע לכאורה, "מי רוצה ידיד חח. עזוב בהצלחה".

אם ההתכתבות שצירף הנתבע לבקשה לביטול פסק דין הינה אותנטית, אזי נראה כי יש בסיס משמעותי המצדיק בירור טענות ההגנה של הנתבע לגופן. הנתון שהתובע לא צירף את ההתכתבות האמיתית שנערכה, אלא הסתפק בהכחשה כללית שהוא הדובר בהתכתבות, מחזק את ההצדקה לבירור הטענות הללו בהליך רגיל, ולא להותיר על כנו את פסק הדין שניתן במעמד צד אחד.

11. יובהר, כי אין באמור לעיל בכדי להכריע שהנתבע יצליח לעמוד בנטל להוכחת הגנותיו. הגנות אלו, של אמת דיברתי והגנת תום לב, מציבות משוכות שעל הנתבע להתגבר עליהן. יחד עם זאת, בשלב זה נראה כי קיימים לנתבע סיכויי הגנה לא מבוטלים המצדיקים ליתן לו את יומו בבית המשפט, ולהימנע מתוצאה שבה יחוייב לשלם לתובע חצי מיליון ₪ ללא הליך משפטי סדור. בפרט כך הדבר בשים לב לחומרה המיוחדת של הטענות המעלות גם סוגיה בעלת חשיבות ציבורית להגנה על קטינים החורגת מעניינם של הצדדים.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 37183-12-17 צדקני נ' דוביצקי (בפשיטת רגל)

תיק חיצוני:

כפי שציינתי בעניין פלוני, גם כאן אני ער לכך שמדובר בבקשה חריגה לביטול פסק דין המוגשת למעלה מ-6 שנים לאחר נתינתו. אולם, סיכויי ההגנה, וכן קיומה של סוגיה החורגת מעניינם של הצדדים הקשורה בהגנה על קטינים, מצדיקים יחדיו לברר את הדברים לגופם חרף המחדלים הדינוניים החמורים.

שיקולים אלה מגבשים גם טעמים מיוחדים המצדיקים את הארכת המועד להגשת הבקשה לביטול פסק הדין. סרטונים שצילם הנתבע, הודעה המציינת שלא בוצעה מסירה כדין, והעברת מסמכים אלה במסגרת תיק אחר, אינם מלמדים על המצאה כדין – לא של כתב התביעה וההזמנה לדין, ולא של פסק הדין עצמו. כאמור לעיל – בהמצאה מחוץ לתחום על דרך של תחליף המצאה ביחס להחלטות הניתנות במעמד צד אחד – חובה להקפיד על כל תו ותג, ואין הצדקה לעריכת הגמשה נוספת או להעדפה של כלל הידיעה על כלל ההמצאה.

12. סוף דבר: פסק הדין מיום 2.2.18 מבוטל בזאת. משכך, מבוטלת גם ההחלטות מיום 26.1.19 ומיום 10.2.19 בדבר סנקציות של קנס ומאסר בהתאם לפקודת ביזיון בית משפט. מאחר שמדובר בביטול גם מכוח חובת הצדק – לא ייעשה צו להוצאות.

יחד עם זאת, מאחר שהחלטה זו כוללת התכתבויות המיוחסות לתובע, אשר התובע מכחיש אותן, ובשים לב לחלוף הזמן הרב ממועד פסק הדין ועד לבקשה לביטולו מצאתי למתן את הפגיעה הדינונית בתובע בהיעתרות מסוימת לבקשה אחרת שהגיש מיום 6.9.19 בדבר איסור פרסום, ולהורות על איסור פרסום של החלטה זו.

ככל שהנתבע יבקש להתנגד לכך, באפשרותו להגיש בקשה מנומקת.

ניתנה היום, ט"ז חשוון תשפ"ה, 17 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

אמיר לוקשינסקי-גל, שופט