



בית משפט השלום בחדרה

02 אוקטובר 2022

ת"פ 4868-05-19 מדינת ישראל נ' גטה

מספר פל"א 58359/2018

לפני כבוד השופט משה גינות

המאשימה

מדינת ישראל מדינת ישראל

נגד

אליאס גטה ת"ז 203321211

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד ננסי בסון

ב"כ הנאשם: עו"ד אורית שלו

הנאשם: בעצמו

פרוטוקול

הכרעת דין

אני מזכה את הנאשם מן העבירות המיוחסות לו, ולו מחמת הספק.

התשתית העובדתית:

- ביום 2.5.19 הוגש כתב אישום נגד הנאשם, במסגרתו יוחסו לו עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.
- כתב האישום מספר כי ביום 6.2.18 בשעה 09:00 בחיפוש שנערך בביתו של הנאשם ברח' החלוץ 4 בחדרה נמצא כי הנאשם החזיק בסמים המסוכנים הבאים:
על מדף בחדר שינה החזיק 5.23 גרם נטו של סם מסוג קנבוס.
בחדר השירותים בניאגרה החזיק הנאשם 21.88 גרם נטו של קנבוס ו-117.08 גרם נטו של חשיש.
בארון נעלים החזיק הנאשם ב-118.98 גרם נטו של חשיש.



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 19-05-4868 מדינת ישראל נ' גטה

02 אוקטובר 2022

2. במהלך חקירתו במשטרה, הודה הנאשם כי הסמים שלו וכי הם משמשים אותו לשימוש העצמי.

גדר המחלוקת

3. המחלוקת בתיק היא משפטית: האם החיפוש שבמהלכו נתפס הסם בביתו של הנאשם היה כדין? ואם החיפוש לא היה כדין, מה נפקותו?

לשם הכרעה במחלוקת אביא תמצית עדויות וראיות התביעה

בחיפוש נכחו 5 שוטרים

4. עד התביעה רנ"ג ימי שוקרון (להלן: "הבלש שוקרון"), שימש במהלך האירוע כראש צוות בילוש ובדו"ח פעולה מיום 6.2.18 (ת/1) ציין בין היתר ביום האירוע הגיע לביתו של הנאשם ביחד עם שוטרים אחרים, ע"מ לבצע צו חיפוש ובמקום נכחה אמו של הנאשם "הנ"ל נשאלו אם מעוניינים בעדים לחיפוש ומסרו שלא".

בדו"ח חיפוש מיום 6.2.18 (ת/2) השוטר שוקרון כלל לא מילא את הסעיף "החיפוש נערך ללא עדים מן הטעם המפורט".

בחקירתו הנגדית העיד הבלש שוקרון כי בעת החיפוש נכח רק אדם אחד. כי הוא שאל את הנאשם האם הוא מעוניין שיהיו עדים נוכחים בעת החיפוש והנאשם השיב בשלילה. לשאלה האם הוא שאל לגבי ויתור העדים את הנאשם או את אמו? השיב הבלש שוקרון כי אינו זוכר.

הבלש שוקרון העיד כי בחיפוש נכחו שני כלבנים וכי הסמים נתפסו בעקבות הצבעת הכלבן כפי המפורט בת/1.

לשאלה הכיצד יתכן כי הנאשם טוען שלא נשאל לגבי זכותו לנוכחות עדים? השיב הבלש שוקרון כי מה שרשום בדו"ח זה מה שהיה (פרוטוקול מיום 21.6.21 עמ' 7 שורות 28-29).

5. עד התביעה רס"מ סאמר רינאוי העיד כי אינו זוכר את האירוע נשוא כתב האישום אך מה שרשום בדו"ח הפעולה (ת/3) ודו"ח המעצר (ת/4) הוא מה שהיה.

בחקירתו הנגדית העיד השוטר סאמר כי במועד הרלבנטי לכתב האישום הוא היה שוטר סיור והשוטרים אמיר ושוקרון היו בלשים. הוא אינו יודע מדוע אמיר לא רשם דו"ח פעולה. השוטר סאמר אישר כי אמו של הנאשם נכחה בעת החיפוש אך אינו זוכר בדיוק היכן עמדה. השוטר סאמר העיד כי מי שהציג לנאשם את צו החיפוש היה השוטר אמיר והוא זה שהסביר לנאשם על זכותו



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 4868-05-19 מדינת ישראל נ' גטה

02 אוקטובר 2022

- 1 לנוכחות 2 עדים בעת החיפוש. השוטר סאמר העיד כי אינו זוכר מי היה ראש הצוות בעת האירוע
- 2 נשוא כתב האישום.
- 3
- 4 6. עד התביעה רס"מ שי אביטן, העיד כי במועד הרלבנטי לכתב האישום שרת ביחידת הכלבנים והוא
- 5 ערך את דו"ח 5/ת.
- 6 בחקירתו הנגדית העיד השוטר אביטן כי אינו זוכר מי נכח בסביבה כאשר הכלב הצביע על
- 7 המקומות בהם יש סמים, לאחר שהכלב הצביע הוא סימן לשוטרים ואלו ניגשו לבדוק.
- 8
- 9 7. עד התביעה רס"מ יניב יעקב, העיד כי במועד הרלבנטי לכתב האישום שרת ביחידת הכלבנים והוא
- 10 ערך את דו"ח 6/ת.
- 11 בחקירתו הנגדית העיד השוטר יעקב כי אינו זוכר מי היה מפקד האירוע נשוא כתב האישום, וכי
- 12 זומן למקום ע"י מחלקת בילוש. לשאלה מדוע זומנו 2 כלבנים לדירה קטנה? השיב השוטר יעקב
- 13 כי יש פעולות שבאים 2 ויש פעולות שבא אחד הכל תלוי בזמינות. (פרוטוקול מיום 9.2.22 עמ' 14
- 14 שורות 24-33). לשאלה מדוע בדו"ח לא רשם היכן סימנה הכלבה? השיב כי הכלבה סימנה בהרבה
- 15 מקומות והוא הצביע לבלש. לשאלה מי נכח לידו בעת שהכלב הצביע? השיב השוטר יעקב כי אחד
- 16 הבלשים והחשוד. החשוד חייב להיות נוכח כדי שלא יטען ששתלו לו את הסמים. לגבי היכן היתה
- 17 העדה השיב השוטר יעקב כי אינו זוכר. לשאלה היכן היה הכלבן השני בעת שהכלב שלו הצביע על
- 18 הסמים? השיב השוטר יעקב כי אינו זוכר. (פרוטוקול מיום 9.2.22 עמ' 15 שורות 20-26).
- 19
- 20 8. בהסכמה הוגשו המסמכים הבאים:
- 21 אמרת הנאשם (7/ת).
- 22 דו"ח שרשת מוצגים (8/ת).
- 23 מזכר מיום 6.2.18 יד (9/ת)
- 24 תע"צ (10/ת)
- 25 חו"ד מז"פ (11/ת).
- 26
- 27 מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו.
- 28 9. הנאשם העיד כי ביום האירוע נשוא כתב האישום הגיעו שוטרים לביתו דפקו בדלת בזמן שהוא
- 29 ישן והוא התעורר מהדפיקות. הנאשם יצא מחדרו לכיוון דלת הכניסה והבחין ב-2 כלבים ובעוד
- 30 2-3 שוטרים. השוטרים אמרו לו שבאו לבצע חיפוש והחלו לחפש בכל הבית. כלב אחד הצביע על
- 31 סמים ליד האסלה והם מצאו סמים בניאגרה שלא ניתן להשתמש בהם כי הם נרקבו. בסוף
- 32 החיפוש החתימו את אימו ואותו עצרו ולקחו לתחנה ואחרי חקירה של כשעתיים שחררו אותו



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 19-05-4868 מדינת ישראל נ' גטה

02 אוקטובר 2022

לביתו. לשאלה האם השוטרים הודיעו לו כי יש לו זכות לנוכחות 2 עדים בעת החיפוש? השיב
הנאשם בשלילה וכי לדבריו, כלל לא דיברו איתו בנושא אלא באו ביצעו חיפוש מצאו מה שמצאו
ויצאו. הנאשם העיד כי החזיק בסמים לשימוש עצמי עקב הפרעות אכילה מהן סבל והשימוש
בסמים סייע לו.
בחקירתו הנגדית העיד הנאשם כי את הסמים שמצאו בביתו הוא מצא מחוץ לביתו בשיחים ולקח
אותם לביתו לשימוש העצמי. לדבריו בעבר גם רכש סמים לשימוש העצמי אך הסמים שנתפסו
בביתו היו סמים שמצא בשיחים כחודשיים – חודש וחצי לפני האירוע נשוא כתב האישום. לשאלה
מדוע החזיק בשלושה טלפונים ניידים? השיב הנאשם כי באותה תקופה היה שרוי בחובות כבדים
בין היתר לשוק האפור ובאותם טלפונים היה את כל המידע כמה הוא חייב ולמי. לשאלה מדוע
בחקירתו במשטרה לאחר שהתייעץ עם עו"ד לא מסר כי השוטרים לא הסבירו לו לגבי זכותו
לנוכחות עדים בעת החיפוש? השיב הנאשם כי לראשונה שמע זאת מהסנגורית עו"ד אורית שלו
ולפני כן הסגור עימו התייעץ לפני החקירה לא הסביר לו על זכותו לנוכחות עדם בעת החיפוש.

סיכומי הצדדים

10. התביעה ביקשה מבית המשפט בסיכומיה לקבוע כי הסמים שנתפסו אינם אלא ראיה קבילה,
ומשהודה הנאשם בהחזקתם להורות על הרשעתו של בדין.

ב"כ המאשימה טען כי החיפוש שנעשה בביתו של הנאשם היה חוקי. השוטרים ידעו את הנאשם
בדבר זכותו לנוכחות עדים רק לא זכרו מי מהשוטרים אמר זאת. לשיטת ב"כ המאשימה גם אם
השוטרים לא ידעו את הנאשם בדבר זכותו לנוכחות עדים הרי עדין יש לערוך איזון ואין להורות
על פסלות הראיות שנתפסו, קל וחומר מקום בן אין חולק שנתפסו הסמים בביתו, ואין חולק כי
הסמים שייכים לנאשם. לטענת ב"כ המאשימה הרציונאל מאחורי נוכחות עדים בחיפוש זה כדי
למנוע טענה שהחשוד יטען ששתלו לו אותם ואילו במקרה דנא החשוד, הנאשם שבפנינו, הודה כי
הסמים שייכים לו.

אליבא דהתביעה, הרי שלאור שוליותה של אי-החוקיות; העובדה שהמדובר בראייה חפצית;
חומרת העבירה – החזקת שני סוגי סמים; והנזק שייגרם כתוצאה מפסילת הראייה – יש לקבל
את הסמים כראיה קבילה.

הנאשם בחקירתו במשטרה מסר כי משתמש 5 גרם לתקופה של 3 שבועות כשבפועל נתפסו
ברשותו כ 250 גרם כשהנאשם הודה כי לעיתים צורך סמים יחד עם חבריו לפיכך יש להרשיעו
בהחזקה שלא לשימוש עצמי.



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 19-05-4868 מדינת ישראל נ' גטה

02 אוקטובר 2022

11. ההגנה מצידה חלקה, לחלוטין, על טענות התביעה ומסקנותיה, וביקשה מבית המשפט להורות על פסילת הסמים כראיה, ובתוך כך - לזכות את הנאשם.

הסנגורית, טענה כי החיפוש בביתו של הנאשם לקה בפגם מרכזי: החיפוש התבצע ללא נוכחות שני עדים שאינם שוטרים, אלא בנוכחות עדה אחת. על מנת להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו יש להוכיח מעבר לספק סביר כי החיפוש היה חוקי וכדין, המאשימה לא הוכיחה כי החיפוש היה כדין. אין ספק כי נכחה עדה אחת בלבד בעת החיפוש והמאשימה לא הוכיחה כי הנאשם ידע על זכותו וויתר עליה לנוכחות שני עדים. השוטרים אינם זוכרים מי דיבר איתו ומי עדכן אותו בדבר זכותו לנוכחות 2 עדים. השוטר שוקרון אומנם כתב בדו"ח שדיבר איתם אך בעדותו לא זכר עם מי דיבר עם הנאשם או אימו ולא זכר מי מהשוטרים בעצם יידעו אותם בדבר הזכות. כאשר לפי החוק הנאשם הוא מושא צו החיפוש ולכן רק לו הזכות לוותר על נוכחות העדים. השוטר סאמר העיד כי השוטר אמיר הוא זה שדיבר עם הנאשם אולם השוטר אמיר כלל לא רשם מזכר/ דו"ח פעולה לכן אין אנו יכולים לדעת מה היה באירוע עצמו. הסנגורית הפנתה לפסיקה לפיה ביהמ"ש פסלו ראיות שהושגו כתוצאה מחיפוש לא חוקי שנערך בנוכחות עד אחד.

דיון והכרעה:

קביעת ממצאים שבעבודה לגבי החיפוש מיום 6.2.18:

12. ביום 6.2.18 בשעה 09:05 הגיעו השוטרים ימי שוקרון, אמיר חלבי, סאמר רינאוי ו-2 כלבנים לצורך ביצוע צו חיפוש אשר הוצא על שמו של הנאשם. כאשר הגיעו השוטרים לכתובת נשוא הצו במקום נכחו אמו של הנאשם והנאשם עצמו. השוטר שוקרון רשם בדו"ח ת/1 "הנ"ל נשאלו אם הם מעוניינים בעדים לחיפוש ומסרו שלא". לשאלת הסנגורית את מי שאלו את האם או את הנאשם השיב השוטר שוקרון כי אינו זוכר. לשאלה האם הוא זה ששאל השיב כי "כנראה שכך" (ראה פרוטוקול מיום 21.6.21 עמ' 6 שורות 14-33). לציין כי בדו"ח חיפוש (ת/2) השוטר שוקרון כלל לא התייחס לרובריקה הנוגעת לנוכחות עדים.



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 19-05-4868 מדינת ישראל נ' גטה

02 אוקטובר 2022

- 1 לעומת זאת השוטר רינאוי סאמר העיד כי מי שהציג את צו החיפוש לנאשם היה השוטר אמיר
2 והוא זה שהסביר לנאשם על זכותו לנוכחות 2 עדים (ראה פרוטוקול מיום 29.2.22 עמ' 11 שורות
3 11-14) אלא שהשוטר אמיר כלל לא ערך זכ"ד או דו"ח ממועד האירוע.
- 4 הנאשם עצמו העיד כי כלל לא דיברו איתו בדבר זכותו לנוכחות עדים אלא באו ביצעו חיפוש מצאו
5 מה שמצאו ויצאו.
- 6 13. לאחר שמיעת עדויות השוטרים ועיון בראיות התביעה, לא ניתן לקבוע על סמך עדויות אלה כי
7 הנאשם ידע על זכותו לנוכחות עדים בעת החיפוש ושמי מהם טרח להסביר לו והוא בחר לוותר על
8 זכות זו.
- 9
- 10 **נפקות עריכת החיפוש שלא כדין - הדין**
- 11 14. חובת הנוכחות של שני עדים לחיפוש, אשר אינם אנשי משטרה, היא חובה מהותית. מטרתה
12 בקרה על החיפוש בשני מובנים: האחד, שמירה מפני פגיעה מיותרת בפרטיותו, בקניינו
13 ולעיתים גם בגופו של האדם שבביתו נערך החיפוש; השני, בקרה על מהלכי החיפוש וזאת על
14 מנת להבטיח שלא תועלינה טענות כי שוטרים הטמינו את החפץ בבית
- 15 15. לאור כל האמור, משנערך החיפוש שלא בהתאם להוראות סעיף 26(א) לפקודת מעצר וחיפוש,
16 הרי שמדובר בחיפוש שנערך שלא כדין.
- 17 משקבעתי כי החיפוש נערך שלא כדין, מתעוררת שאלת נפקותו של הפגם והשפעתו על קבילות
18 הראיות בתיק.
- 19 16. סעיף 56א לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 קובע כי:
- 20 "בית המשפט הזן במשפט פלילי רשאי שלא לקבל ראיה שהושגה שלא כדין, ובכלל זה
21 הודעת נאשם או עד, חפץ או כל ראיה אחרת, אם שוכנע שקבלתה במשפט תפגע באופן
22 מהותי בזכות להליך הוגן, בשים לב לאופייה ולחומרתה של ההפרה, למידת ההשפעה של
23 ההפרה על הראיה שהושגה ולעניין הציבורי שבקבלת הראיה או באי-קבלתה; בסעיף קטן
24 זה, "הפרה" – "השגת ראיה שלא כדין".



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 19-05-4868 מדינת ישראל נ' גטה

02 אוקטובר 2022

17. לפי הלכת יששכרוב, במסגרת האיזון על בית המשפט להתחשב בשלוש קבוצות של שיקולים: 1
הקבוצה האחת, אופיה וחומרתה של אי-החוקיות שהיתה כרוכה בהשגת הראיה. יש לבחון, 2
בין היתר, את מהות ההפרה ועוצמת הפגיעה בזכויות; הקבוצה השנייה, מידת ההשפעה של 3
הפגם על הראיה שהושגה. בהקשר זה על בית המשפט לבחון באיזו מידה עשוי הפגם להשפיע 4
על מהימנותה ועל ערכה הראייתי של הראיה. כך למשל, בדרך כלל לא תהיה פגיעה באמינותן 5
של ראיות חפציות שהן בעלות קיום עצמאי ונפרד מאי-החוקיות; הקבוצה השלישית נוגעת 6
להשפעת פסילת הראיה על מלאכת עשיית הצדק במובנה הרחב, תוך השוואה בין המחיר 7
החברתי הכרוך בפסילת הראיה לבין התועלת החברתית שבפסילתה. בהקשר זה יש לשקול 8
את חשיבות הראיה להוכחת האשמה, מהות העבירה המיוחסת לנאשם ומידת חומרתה. 9

18. בהלכת בן חיים יישם בית המשפט העליון את דוקטרינת הפסילה הפסיקתית שנקבעה 10
בהלכת יששכרוב, וזאת ביחס לסכין וסמים שנתפסו במסגרת שני חיפושים שנערכו שלא 11
כדין. בית המשפט קבע, כי בהחלטה אם לפסול את הראיות יש לאזן בין השיקולים 12
הבאים: החיפוש נערך תוך חריגה מסמכות ופגיעה בזכות החוקתית לפרטיות; העבירות 13
של החזקת סכין שלא כדין והחזקת סמים לצריכה עצמית אינן חמורות ואינן כרוכות 14
כשלעצמן באלימות או בקורבנות. מכאן כי מידת הפגיעה באינטרס הציבורי כתוצאה 15
מפסילת הראיות והמחיר החברתי הכרוך בכך אינם גבוהים במיוחד; המדובר בראיות 16
חפציות שאמינותן אינה שנויה במחלוקת והן בעלות קיום עצמאי ונפרד מאי-החוקיות 17
שהייתה כרוכה בהשגתן. 18

19. באיזון בין השיקולים קבע בית המשפט העליון בהלכת בן חיים, כי נוכח חומרת אי- 19
החוקיות שהייתה כרוכה בהשגת הראיות והפגיעה הקלה יחסית באינטרס הציבורי שתיגרם 20
כתוצאה מאי-קבלתן, המסקנה המתחייבת היא כי קבלת הסכין והסמים כראיות תביא 21
לפגיעה בלתי מידתית בזכויות המבקשים להליך הוגן. יתר על כן, על אף שהראיות שנתפסו 22
בשני החיפושים הן ראיות חפציות, הרי שמדובר בראיות שהמטרה לא היתה 23
מאתרת אלמלא החיפושים הבלתי-חוקיים. 24

25

26. אפנה, אפוא, ליישום הלכות בית המשפט העליון ביחס למקרה שלפניי.

20. באיזון בין השיקולים העומדים על הכף, הגעתי למסקנה כי יש לפסול את ראיות הסמים: 27
החיפוש נערך שלא בנוכחות שני עדים, וזאת בניגוד לסעיף 26(א) לפקודה. משמע, כי החיפוש 28
נעשה תוך חריגה מסמכות. בחיפוש שלא בנוכחות שני עדים יש חשש לפגיעה מיותרת 29



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 19-05-4868 מדינת ישראל נ' גטה

02 אוקטובר 2022

- בפרטיותו, בקניינו ולעיתים גם בגופו של האדם שבביתו נערך החיפוש, ואין בו כדי להבטיח בקרה ראויה על מהלכי החיפוש; העבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בכמות שנתפסה אינה חמורה ומכאן כי מידת הפגיעה באינטרס הציבורי כתוצאה מפסילת הראיה אינה גבוהה; המדובר בראיה חפצית שאמינותה אינה שנויה במחלוקת והיא בעלת קיום עצמאי. עם זאת, ראיות הסמים לא היתה מתגלה אלמלא החיפוש.
21. רק לאחרונה עמד בית המשפט העליון, מפי כבי' השופט אלרון, על חשיבותה של התנהלות תקינה של היחידה החוקרת, והצורך לשמור על זכויותיהם ופרטיותם של נחקרים. כך קבע בית המשפט העליון בעניין בשי"פ 7917/19 אוריך נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (ניתן ביום 25.12.2019):
- "האינטרס הציבורי שבמיצוי החקירה ובהעמדת עבריינים לדין הוא שעומד בבסיס ההצדקה להעניק לרשויות החקירה סמכויות נרחבות המביאות לא אחת לפגיעה בפרטיותם ובזכויותיהם האחרות של נחקרים. לסמכויות אלו מגבלות ברורות ונוקשות שאין להקל ראש בהקפדה עליהן, שכן כל תפקידן להבטיח כי הפגיעה בזכויות הנחקרים אינה עולה על הנדרש. הפרת מגבלות אלה על-ידי רשויות החקירה כרוכה במקרים לא מעטים בביצוע עבירות ופעולות אסורות על-פי דין, ומעוררת קושי כפול.
47. ראשית, עצם ביצוע עבירות על-ידי גורמי אכיפת החוק מהווה תופעה פסולה שאין להשלים עימה. המטרה אינה מקדשת את האמצעים, ואין בעצם השאיפה למיצוי החקירה כדי להתיר לחוקרי המשטרה לבצע עבירות האסורות בדין.
- על רשויות החקירה להקפיד הקפד היטב על הוראות החוק ועל יישום נהלי החקירה, ולהוות דוגמה לכל אזרח להתנהגות נאותה. לא יעלה על הדעת כי במסגרת מאמציהן למיגור הפשיעה יבצעו חוקרי המשטרה פעולות המנוגדות לדין, שהרי אין מתקנים עוול בעוול.
- אל לחוקרי המשטרה להניח כי כל פעולותיהם יזכו להכשר מצד בתי המשפט. באותה מידה, על בתי המשפט מוטלת החובה לדקדק בזכויותיהם של נחקרים ולהבטיח כי בקשות המונחות בפניהם אינן נענות כלאחר יד, אף כאשר מתקבל הרושם כי הן נובעות "מניצול כוח השפעתם השלטונית של המשטרה" (ע"פ 532/71 בחמוצקי נ' מדינת ישראל, פ"ד כו(1) 543, 553 (1972)).
48. שנית, הליכי חקירה בלתי תקינים עלולים להוביל בסופו של יום לחוסר אמון בתוצאות החקירה – הן מצד בית המשפט הדין בהליך העיקרי והן מצד הציבור. חקירה שאינה מתנהלת בשום שכל זורעת ספקות בליבו של בית המשפט, מקשה עליו לברר את העובדות הדרושות להכרעתו – ופוגמת בהליך הפלילי ובאמון הציבור בו...."



בית משפט השלום בחדרה

02 אוקטובר 2022

ת"פ 19-05-4868 מדינת ישראל נ' גטה

1

22. סוף דבר, שאני מורה על פסילת הראיה (סמים), ובנסיבות הענין - בהיעדר ראיה שאין בלתי –
על זיכוי של הנאשם, ולו מחמת הספק.

3

4

5

6

7

8

9

ניתנה והודעה היום ז' תשרי תשפ"ג, 02/10/2022 במעמד הנוכחים.

10

משה גינות, שופט

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21