

ה"ט: 44591-03-26
ובעניין ה"ט: 49532-03-26
ובעניין ה"ט: 32504-06-25

בפני בית השלום

בפתח תקווה

בפני כב' המותב, כבוד השופטת עדנה יוסף – קוזין.

תאריך חתימה על המסמך: 01.04.2026

[להלן: הח"מ]

טלי מי-טל ת.ז. 037340163
המייצגת עצמה, מ.ר. 94262
כתובת: דרך התקווה 11, גני תקווה
סלולר: 054-9201100
דוא"ל: thayalaw@hotmail.com

המבקשת:

-נגד-

[להלן: נשוא תיק י.ס.]

פנחס חיים מרדכי פישלר ת.ז. 053336764
כתובת: יהודה המכבי 14 דירה 4, תל אביב
סלולר: 050-5234000
דוא"ל: fishler1@zahav.net.il

המשיב:

שי מורדוב – ת.ז. לא ידועה
מרחוב הרימון 1, קרית אונו
סלולר: 050-2123659, 052-3555031

המשיב 2:

ובעניין המשיב שהוסר:

[אתר עדנה קרנבל]

יהונתן ג'וני קאפח, ת.ז. 024173544
כתובת לא ידועה.
דוא"ל: k2660000@gmail.com

הודעה מטעם המבקשת ובקשה לתיקון שגגות

מהותיות בהחלטה

בזיקה להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 31.03.2026 בית המשפט הנכבד הודעה ובקשה לתיקון החלטות המסיימות את ההליך - מיום 31.03.2026, כדלקמן:

פתח דבר –

1. החלטה בתיק הטרדה מאיימת, במיוחד כאשר המבקשת היא נפגעת עבירות מין, נדרשת להיות מנומקת בהתאם לעקרונות סדרי הדין האזרחיים ובפרט תקנה 129(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, וסעיף

7(ה) לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001. ההנמקה חייבת להתבסס על מכלול הראיות והעדויות שהוצגו בפני בית המשפט, תוך קביעת ממצאים עובדתיים והערכת מהימנותם. עוד נקבע - כי בית המשפט לא ידחה בקשה למתן צו מניעת הטרדה מאיימת אלא לאחר שנתן למבקש או לבא כוחו הזדמנות להשמיע את טענותיו בעל פה, אלא אם כן ראה שמתקיימות נסיבות חריגות ומטעמים שיירשמו.

הוראה זו מחייבת רישום טעמים מפורשים במקרים של דחיית בקשה ללא שמיעת הצדדים. [תפנה המבקשת את בית המשפט לדחיית בקשת המבקשת על הסף תוך כדי ניהול "פינג פונג" דיוני בין מותבים שונים].

2. החלטת בית המשפט בתיק הטרדה מאיימת, ובפרט כאשר המבקשת היא נפגעת עבירות מין, מתחייבת להיות מנומקת באופן מלא ומפורט, בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי ולחוק מניעת הטרדה מאיימת. ההנמקה נדרשת להתבסס על מכלול הראיות והעדויות שהוצגו, תוך התייחסות רגישה ומיוחדת למאפיינים הייחודיים של עדות נפגעות עבירות מין.

הבסיס להנמקה: ראיות ועובדות, עם דגש על נפגעות עבירות מין:

3. כאשר מדובר בנפגעת עבירת מין, חלים כללים ראייתיים ייחודיים בהערכת מהימנותה של המבקשת. אין לזקוף לחובתה באופן מיידי מאפיינים כמו "היעדר" [על אף שהמבקשת הגיבה ונתנה הנמקתה כמפורט מטה] התייחסות לטענת המשיב 3 – שהוסר! לבטח כאשר נמחקה בקשת המשיב 3 [רק לאחר הערת המבקשת בדבר נוסח בקשת המשיב 3], התפתחות גרסה, קיומן של תהיות מסוימות, או התנהגות "אמוציונלית", שכן אלו מאפיינים מוכרים של טראומה.

4. עדותה של נפגעת עבירת מין אינה ככל העדויות, והטראומה עלולה להשכיח פרטים או להשליך על אופן מסירת העדות. בית המשפט נדרש לבחון את עדותה ברגישות וזהירות, ולחפש את "גרעין האמת" בגרסתה. אי-התייחסות להיבטים אלו, במיוחד כאשר מדובר בהטרדה בעלת אופי מיני, מנוגדת להלכה הפסוקה.

5. דיוק: בהחלטת בית המשפט הנכבד סתירות מהותיות כדי שורשיות – והיעדר התייחסות לעדותה הרציפה הכרונולוגית הסדורה של המבקשת – אל מול טענות המשיבים [המתואמות] שאינן מגובות בתימוכין – להעיד וללמד על אמינותה ומהימנותה של המבקשת – ועד כמה צרובים האירועים החמורים עמוק בתוך נפשה המצולקת. ומצבה הבריאותי.

החלטת בית המשפט הנכבד מתעלמת לחלוטין מליבת המחלוקת – והיא פרסומים מכפישים בעלי אופי מיני, תוך עשיית שימוש לרעה מהליכים משפטיים חסויים – אשר בוצעו על ידי "בא כוחה" – בין היתר!

6. תטען המבקשת - כאשר בית המשפט מתעלם ממעמד המבקשת כנפגעת עבירות מין, או מתייחס לראיותיה כ"טענות" בלבד למרות שהן מגובות בתימוכין, הרי שבית המשפט הנכבד למעשה מתעלם מטענה מהותית ומראיות רלוונטיות.

7. החלטת בית המשפט הנכבד בהחלטתו הסופית מיום 31.03.2026 – אין בה כל התייחסות לליבת טענות המבקשת כנפגעת עבירות מין, ואין בה מאום בדבר היות המבקשת נפגעת עבירות מין! מקום בו בקשת

המבקשת מלכתחילה מתבסס על פגיעה בפרטיותה בפרסומים בעלי אופי מיני, ומתוך פסקי דין חסויים, וקשירת מעורבותו של המשיב 2 – בדרכו הנלווה – להוביל את המבקשת אל מיטתו, תוך התחזות לאדם עדין, רך, מכיל, הנוהג בה בדיוק באופן ה"שברירי" לו היא זקוקה ועד ליום בו שלח למבקשת את הפרסום החדש. וכשבפני בית המשפט הנכבד הונחה האסמכתא להיות הנפגעת קורבן עבירות מין, לרבות – הודעת המבקשת מיום 31.03.2026 – ותוכנה מלמד על כי המשיב 1 – טוען הוא כבא כוחה של המבקשת : "מדובר בנפגעת עבירות מין קשות....."

פגם מהותי בהנמקה, היורד לשורשו של עניין - עלול להצדיק התערבות ערכאת ערעור.

8. זאת ועוד, כאשר החלטת בית המשפט הנכבד משתרעת על פני 9 עמודים - ומציגה תמצית טענות המבקשת תוך התעלמות מלב לייבט המחלוקת האמורה לעיל. נוסח ההחלטה מתבסס על תמצית "טענות המבקשת" – תוך התעלמות רבתי – מלייבט המחלוקת, ומהיות המבקשת נפגעת עבירות מין המגובה בתימוכין רבים - הרי שאין המדובר ב- "טענות" אם כי בעובדות מבוססות להן הוצגו "מאות עמודי ראיות" [כפי האמור בהחלטת בית המשפט].

9. פגם כזה בהנמקה, עלול להצדיק התערבות ערכאת ערעור. ובית המשפט נדרש להתמודד באופן ראוי וממצה עם כל קושי שעלול לעורר מתן האמון בעדות, ובמיוחד להסביר מדוע ניתן לסמוך על העדות של מי מהצדדים חרף קשיים אלו. אי-התייחסות ללייבט המחלוקת, שהיא מעמד המבקשת כנפגעת עבירות מין והאופי המיני של ההטרדה, פוגעת בזכותה לחליך הוגן.

ר' ע"פ 7218/22 טל אלמלח נ' מדינת ישראל (29.1.2025)

ר' ע"פ 1965/14 פלוני נ' מדינת ישראל (17.8.2016)

ר' ע"פ 9274/08 פלוני נ' מדינת ישראל (2.12.2009)

הערכת עדות נפגעת עבירת מין - ייחוד ורגישות:

10. הפסיקה מכירה בייחודן של עבירות מין ושל עדויות נפגעות עבירות מין. עבירות אלו מתבצעות לרוב בצנעה, פוצעות את נפש הקורבן, ומובילות לתופעות של "קוד בושה". עדות נפגעת עבירת מין היא קשה וייחודית, כרוכה בנושאים טראומטיים ואינטימיים, ועלולה להציף רגשות אשם ובושה. לכן, אין לבחון את גרסת המבקשת בפריזמה בה נבחנות עדויות בעבירות אחרות. אין לצפות מנפגעות להיות "מכשיר לדיוק אוטומטי", ואי-דיוקים, בלבול, התפתחות גרסה או התנהגות "אמוציונלית" והם - אינם פוגמים בהכרח במהימנות העדות, אלא יש לבחון את "גרעין האמת" שבגרסה ואת המיקשה כולה.

ר' ת"פ (שלום חיפה) 9061-05-18 מדינת ישראל נ' משה איבגי (9.1.2020)

ר' ע"פ 3217/14 פלוני נ' מדינת ישראל (31.7.2016)

ר' ע"פ 9399/09 חיים ארלקי נ' מדינת ישראל (10.8.2010)

ע"א 7426/14 פלונית נ' עו"ד אורי דניאל (14.3.2016)

ר' סע"ש (עבודה חיפה) 32518-02-20 פלונית - מדינת ישראל - משרד החינוך התרבות והספורט (1.9.2024)

פעולה בצוותא וניצול מיני של שברירות הנפגעת:

11. חמור מכך, שעם התפתחות ההליך – התבהרה התמונה יותר ויותר והמבקשת הניחה בפני בית המשפט עובדות חמורות – בדבר קשירת קשר, ניצול מיני של המשיב 2 – השלוח, השגת דבר במרמה, והלאה והלאה.....

המשך ההטרדה ומניעה כבסיס לצו מניעה:

12. המשך פניותיו של המשיב 2, למרות ניסיונות המבקשת לנתק קשר, מחזק את היסוד המרכזי בחוק מניעת הטרדה מאיימת – קיומו של בסיס סביר להניח כי המטריד עלול לשוב ולפגוע. העובדה שמניעיו של משיב 2 היו לשמש צינור מידע למשיבים אחרים, מצביעה על דפוס התנהגות מתמשך ועל כוונה לפגוע בשלוות חייה של המבקשת, גם אם באופן עקיף, ומהווה חלק מהנסיבות הכוללות שיש לבחון.

13. הוראות חוק למניעת הטרדה מאיימת חל גם כאשר ההטרדה נעשית על ידי "אחר". ואין מניעה כי "אחר" זה יהיה יותר מאדם אחד הפועל בצוותא. ניצול שברירותה של נפגעת עבירות מין למטרות מיניות, כפי שמתואר לגבי משיב 2, עשוי להיחשב כעבירת מין בפני עצמה, או כהתנהגות המהווה בסיס סביר להניח כי הוא עלול לבצע עבירות מין, ובכך להצדיק מתן צו מניעת הטרדה מאיימת. ניצול יחסי תלות, מרות או שברירות הוא מאפיין מובהק של עבירות מין. (Law 70301, 113277, 346)

(Law 70331, 117473, 2)

(Law 70331, 117475, 4; Literature 4380, 54274, 2)

ר' סעיף 4 לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 | צו מניעת הטרדה מאיימת
סעיף 346 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 | חזירה אסורה
סעיף 2 לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 | הטרדה מאיימת - מהי ?

14. תטען המבקשת, כי כל החלטה שיפוטית, ובכלל זה החלטה בתיק הטרדה מאיימת, חייבת להיות מנומקת. הרי שבמקרה דנן, חלים כללים ראייתיים ייחודיים המאפשרים לבית המשפט הנכבד גמישות רחבה בהערכת עדותן של נפגעות עבירות מין, ואין לזקוף לחובתן באופן מיידי סתירה לא רציונלית ושאינה תואמת את כלל הראיות שהוצגו בפני בית המשפט הנכבד.

15. הנמקת החלטת בית המשפט מתחייבת להתבסס על מכלול הראיות והעדויות שהוצגו בפניו, ועל ממצאים עובדתיים שנקבעו על סמך ראיות אלו. בית המשפט נדרש לבחון את העדויות, המסמכים והתנהלות הצדדים כולם. כאשר מדובר בנפגעת עבירות מין, חלים כללים ראייתיים ייחודיים בהערכת מהימנותה.

16. עדותה של נפגעת עבירת מין אינה ככל העדויות, והטראומה עלולה להשכיח פרטים או להשליך על אופן מסירת העדות.

משכך, מתבקש להעמיד דברים על מכונם ודיוקם:

17. מלכתחילה, עתרה המבקשת לסעדים המוקנים לה מכוח חוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001, חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001, וחוק הגנה על נפגעי עבירות מין. המבקשת הניחה בפני בית המשפט תשתית ראייתית מוצקה (לרבות מוצג מב/2) המעיד על היותה נפגעת עבירה. הן פרוטוקול הדיון והן החלטת בית המשפט מעלים קשר ישיר ומובהק בין הפגיעה במבקשת לבין פרסום תיקיה החסויים ושפת ביבים בוטה. במנעו ממנתן הגנה אפקטיבית, חטא בית המשפט למטרת החוק לשמש "עיר מקלט" לנפגע, והותיר את המבקשת חשופה לפגיעה חוזרת ונשנית בזירת הפרסום.

18. המבקשת הבהירה וחזרה והבהירה הן בע"פ, הן בכתב, הן בתכתובות בין הצדדים - כי פנייתה הראשונה למשיב 3 (**שהוסר מההליך**) בוצעה רק בחודש אוקטובר. פנייה זו נועדה להציג את "**תעודת הביטוח**" של המבקשת – אישור רשמי מנציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, המעיד על צלילותה המלאה ושפיות דעתה.

ודוק: המבקשת טענה ותיעדה כי שלושה ממחשביה נפרצו. ככל שהיה לבית המשפט ספק בנוגע לתגובתה, מצופה היה כי בטרם יקבע קביעה עובדתית המטילה דופי באמינותה, יבקש המותב הנכבד הבהרה או ידרוש תימוכין נוספים.

המבקשת פעלה בשקיפות מלאה ואף העבירה את התיעוד הרלוונטי ישירות למחלקת הסייבר של הנהלת בתי המשפט.

19. **פגם לוגי היורד לשורש העניין:** מחד, נקבע כי המשיב 3 הוסר מההליך וכי לא בוצעה לו המצאה כדין (חרף היותו מנהל הליכים בישראל); מאידך, בית המשפט הטריח את המבקשת, במצבה הבריאותי המורכב, להגיש תגובה דחופה בשעה שמונה בבוקר לבקשה נלווה של אותו משיב.

רק לאחר מחאת המבקשת נמחקה הבקשה. מצב זה יצר "ואקום" משפטי המאפשר למשיב ש"אינו צד להליך" – כפי החלטת בית המשפט הנכבד בדבר "אי המצאה כדין" להמשיך ולהטריד את המבקשת בחסות כתבי בי-דין, תוך פגיעה בזכותה הבסיסית להליך הוגן ושקט נפשי.

20. חוסר סבירות קיצוני בלוחות הזמנים וזיוף ראיות דיגיטליות:

המשיב 1 נאחז בתיק ה"ט 32504-06-25 מחודש 06.2025 – שם מתועדות טענות המבקשת בתלונת המשטרה, לאור האמור בפרוטוקול הדיון – ובהתייחס גם לטענת המשיב 3 – שמעמדו בתיק אינו ברור עד לרגע זה – בדבר זיוף מסכים. עין בלתי מקצועית רואה זאת.

21. הכל בזמן שהמבקשת מצהירה, ואף מניחה בפני בית המשפט הנכבד ראיות בכתב – בינה לבין המשיב 2, אודות התאריך בו גילתה המבקשת את הכתבה לראשונה רק ביום 17.07.2026 [בקירוב – ובשל הזמן הדוחק להגשת בקשה זו].

22. לא יעלה על הדעת כי המבקשת פנתה למשיב 3 קודם למועד 10.2026 - ובטענות המופיעות בכתבה שכלל לא ידעה על קיומה, בשעה שבאותה עת ממש פנתה בבקשת ה"ט המשפט – ומטעמים אחרים בכלל.

23. המבקשת מבקשת להדגיש את הקלות הבלתי נסבלת בביצוע פעולות "העתק-הדבק" על גבי מסמכים הנחזים להיות תכתובות מייל לצורך יצירת מצג שווא. ולרבות, היעדר הלימה בין הכתוב ב"ראיות" אותן הציג המשיב 3 – שמעמדו לא ברור! פעם אחת כותבת המבקשת בגוף ראשון: פעם שנייה כותבת בגוף שלישי: אפילו הפונטים אינם תואמים!

24. יתרה מכך, המשיב 3 טען ל"עשרות או מאות פניות" – טענה שנותרה בחלל האוויר ללא כל בדל ראיה. אימוץ גרסאות אלו ללא דרישת הוכחה פורנזית מהווה שגגה ופגיעה במבקשת - כזו המצריכה תיקון מידי.

25. הצגת עובדות מוכחות כ"טענות" גרידא (השימוש במינוח "לטענתה"):

26. המבקשת מלינה על כך שבית המשפט בחר להציג עובדות חלוטות המגובות בראיות חפציות ותימוכין במינוח הממעיס "לטענתה". מדובר בעובדות שהוכחו כדבעי, ובראשן מצבה הרפואי והיותה נפגעת עבירה. הצגת עובדות אלו כטענות סובייקטיביות חוטאת לאמת העובדתית בתיק ופוגעת במשקל הראייתי שהיה על בית המשפט להעניק להן מכוח חובת הזהירות המוגברת כלפי נפגעי עבירה.

27. מתבקש בית המשפט הנכבד להסביר ולנמק החלטותיו הסותרות בעניין המשיב 3 – ולתקן הנמקות ההחלטה בהתאם להוראות החוק במורס.

28. סיכום והשלכות רפואיות – גזר דין מוות משפטי ורפואי:

29. המבקשת, עד עתה שמרה על פרטיותה הרפואית – מתוך תקווה להותיר לה מקום להירפא. החלטת בית המשפט הנכבד על שלל הפגמים – איננה אלא הפקרת גורל המבקשת וגורל בנה הקטין, בנסיבות אלו – נוכח מסוכנותו של המשיב 1 ושלוחיו – תעדכן המבקשת את בית המשפט הנכבד – כי המבקשת חולה במחלה SYSTEMIC MASTOCYTOSIS מחלה המוגדרת - סוג של סרטן דם ומח עצם נדיר. בדיוק כפי ייחודיותה של המבקשת! לא בכדי המשיבים כולם "התאהבו במבקשת" – עד כדי שליטה אובססיבית!

30. החלטת בית המשפט, המותירה אותה ואת בנה חשופים למסכת השמצות אכזרית למרות הוכחת הפגיעה, אינה אלא "גזר דין מוות". במקום בו אין אדם יודע יום פקודתו, מתבקש בית המשפט הנכבד לתקן את השגגות האמורות, לנמקן כדבעי ולהשיב למבקשת את ההגנה לה היא זכאית על פי דין.

למעלה מן הצורך לציין, באה המבקשת אל בית המשפט על מנת להירפא – ולחיות, וזכתה לגזר דין מוות. החלטה זו, על אף שגגותיה – מהווה עבור המבקשת חותמת המנציחה את רמיסת זכויותיה של המבקשת, הפקרת גורלה וגורל בנה, אלו – במעט מזער לנצח ירחפו מעל ראשיהם של המשיבים ושל המערכת כולה. החלטה זו, תישאר כעדות חיה וכחלק מצוואתה – של המבקשת, מתוך הבנה שבערבו של יום – סופה של האמת לצוף!

החלטה זו – איננה אלא תעודת ביטוח לכל פגיעה נוספת במבקשת!

בנסיבות האמורות, מתבקש בית המשפט הנכבד לתקן הנמקות ההחלטה על שלל וכלל הפגמים.

ההליך – לכשעצמו הפך למטרד. בנסיבות אלו – התנצלות המבקשת באם חזרה על טענותיה ו/או השמיטה דבר.

מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה כאן.

בברכה,

טלי מי-טל, עו"ד

המבקשת