



בית משפט השלום בראשון לציון

02 יולי 2018

פ"ר 17-11-29512 ישראל נ' התנועה הצרכנית לקידום חבר ואח'

לפני כבוד השופט גיא אבנון

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

- המשיבים**
1. הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חבר ת.ז.
 2. יוסי מלמן
 3. חברת ארונאוטיקס

נוכחים:

ב"כ המבקשת רפ"ק שי אמיר – יאחב"ל, עו"ד לימור קריספיל חקק
ב"כ המשיבים 1-2 עו"ד אלעד מן
ב"כ המשיבה 3 עו"ד נתי שמחוני עו"ד אלדד כורש
המשיב 2 בעצמו

פרוטוקול

ב"כ המבקשת:

אנחנו נמצאים בהמשך הארכה נוספת של צו איסור הפרסום ל – 180 יום. בטרם אני אגע לעמדת המדינה לשלל הגופים שלה, אני אבקש מבית המשפט שנשאר במעמד צד אחד על מנת לעדכן על סטטוס התיק. התיק מלווה אישית על ידי פרקליט המדינה. מה שהיה דרוש השלמה במעמד הדיון האחרון הושלם. התיק הועבר לפרקליטות המדינה וכאמור אני אבקש מבית המשפט לעדכן במעמד צד אחד.

ב"כ המשיבה 3:

אנחנו נכבד את בקשת נציג המבקשת לקיים דיון במעמד צד אחד. אנחנו כאן במצוות בית המשפט איננו יודעים, וביקשנו מחברי אתמול חומרים לקראת הדיון ונאמר שאנחנו לא רשאים לקבל, לכן אנחנו מבקשים לשמור על הזכות להגיב, לאחר שיתקיים דיון במעמד צד אחד ובכלל לאחר שנקבל את החומרים במידת הצורך.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 יולי 2018

פ"ר 17-11-29512 ישראל נ' התנועה הצרכנית לקידום חבר
ואח'

החלטה

הדיון ימשך בשלב זה במעמד צד אחד בפרוטוקול נפרד וחסוי.

ניתנה והודעה היום י"ט תמוז תשע"ח, 02/07/2018 במעמד הנוכחים.

גיא אבנון, שופט

לאחר הפסקה:

הערת בית המשפט:

התקיים דיון בדלתיים סגורות. פרוטוקול הדיון לא נשמר במערכת "נט המשפט". הפרוטוקול הודפס בשני עותקים, עותק אחד נמסר לבאי כוח המבקשת ועותק שני ישמר בכספת בית המשפט.

ב"כ המשיבים 1-2:

אני מבקש למסור לחברי, ב"כ המשיבה 3, העתקי המסמכים שנמסרו לי בשלבים קודמים של ההליך, לרבות פרוטוקולים והחלטות.

ב"כ המבקשת:

אין התנגדות.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 יולי 2018

פ"ר 17-11-29512 ישראל נ' התנועה הצרכנית לקידום חבר ואח'

החלטה

ב"כ המשיבים 1-2 רשאי להעביר לב"כ המשיבה 3 מסמכים והחלטות שנמסרו לידיה במסגרת ההליך, תוך שמובהר כי מדובר במסמכים חסויים, אשר ישמרו בידי ב"כ המשיבה 3 ולא יעברו לגורמים נוספים.

ניתנה והודעה היום י"ט תמוז תשע"ח, 02/07/2018, במעמד הנוכחים.

גיא אבנון, שופט

ב"כ המשיבים 1-2:

שמעתי מבית המשפט הסברים בקווים כלליים באשר למשמעות ההליך שהתנהל במעמד צד אחד. אני מאמץ את ההגדרה של בית המשפט לגבי "קווים כלליים" ואפילו "קווים כללים מאוד" מה השתנה מהפעם הקודמת שהיינו באולמו של בית המשפט, שדיברנו על צו 60 יום במסגרת החקירה שהפך לצו של 30 יום להשלמות החקירה ואפילו זימונים לשמוע. כעת משעבר התיק לפרקליטות והסתיימה החקירה, ככל שאפשר להסיק ממה שאנחנו יודעים, ובשים לב שאולי היו תשלומות חקירה, הצידוק ה מרכזי לצו איסור פרסום מטעמי חקירה נשמט ונותרנו עם הצידוקים האחרים שבעבר הבנו שהם העיקריים של המדינה, וזה הצידוק הביטחוני ופגיעה ביחסי חוץ. בכל הכבוד לשני הטעמים האלה, הם לא הטעמים הקלאסיים שבאים לבקש צו איסור פרסום במעמד חקירה, וכפי שהבהרנו בפעמים הקודמות שיש שיקולים זרים שמשפיעים על הצו מטעמי נוחות, ולכן הבחינה של בית המשפט בכל נקודת זמן צריכה להיות כזו שמטילה ספק בחיוניותו של הצו, אלא אם יוכח ברמה גבוהה של הוכחה שכך הם פני הדברים. הובהר כבר בדיון הקודם שיש כנראה בעיה לומר או להזכיר שהאירועים שאנחנו מדברים עליהם קרו באזרבייג'ן ויש רגישות של המערכות הביטחוניות ואולי מול מערכת החוץ. שמענו על חו"ד של המוסד. ככל שיוארך הצו לפרק זמן של 180 יום שזה פרק זמן ארוך מאוד, ואולי בית המשפט ישקול כמו בפעם הקודמת לתת תחנות ביניים, למה צריך לחכות 180 יום? כבר ביססנו את העובדה שמדובר בפרשה שיש בה עניין ציבורי רב ושרק הציבור בישראל מטעמים כאלה ואחרים הוא זה שנמנע מלקבל דיווחים, כי מחוץ לישראל כמוכן יש פרסומים כל העת. כל העת אנחנו מדברים על



בית משפט השלום בראשון לציון

02 יולי 2018

מ"ר 17-11-29512 ישראל נ' התנועה הצרכנית לקידום חבר
ואח'

פרסומים שהתפרסמו בעבר ונמצאים ברשת בעברית ובשפות נוספות, וככל שידוע לנו מידע זה מצוי בידי גורמי תקשורת מחוץ לישראל ועל פי שיקול דעתם הם מפרסמים מה שהם מפרסמים.

המשיב 2:

קודם כל במהלך הדיונים המשפטיים שהיה צו איסור פרסום, כבר שהיה צו איסור פרסום לא מעט כלי תקשורת, וגם עו"ד קריספיל הודתה בזה במהלך הדיון, פורסמו פרטים שהפרו את צו איסור הפרסום כולל שם המדינה, והמדינה הודיעה כאן בבית המשפט שאין לה עניין לדאוג להסרה של העניין או שהיא מסירה אחרי שזה מתפרסם, אבל היא לא נוקטת בהליכים כנגד המפרסמים כי זה יעורר סערה. אני לא יודע אם היו מאז עוד פרסומים בחו"ל או לא, אבל אני רוצה להגיד שני דברים: על פי ההיגיון שמנחה את המדינה לעניין הקשר שבין ארונאוטיקס לבין אזרבייג'ן מעולם אי אפשר לפרסם את הקשר הזה כי גם אם יוגשו כתבי אישום, הם יוגשו נגד אנשים ספציפיים של חברת ארונאוטיקס. במהלך התקופה הזו התפרסמו לא מעט ידיעות על קשרים בין ישראל לאזרבייג'ן, זאת אומרת אזרבייג'ן היא לא פרה קדושה בעיני הצנזורה. אני פרסמתי כתבות בתחום סחר הנשק של חברות ישראליות עם אזרבייג'ן, וחשמיים לא נפלו ואזרבייג'ן לא הכריזה מלחמה על מדינת ישראל.

ב"כ המשיבים 1-2:

כשפורסמו פרטים בחו"ל וגם כשאני פרסמתי פרטים על האירועים הלכאוריים שאנחנו מודעים להם, אני אמרתי בפרוטוקול בדבריי את מה שאנחנו מבינים שהייתה התרחשות. אני לא למדתי בגורמי החקירה אלא מהפרסומים שהיו בארץ ובחו"ל, לרבות שם המדינה הנוספת, ארמניה, לרבות פרטי אירוע הירי והתוצאות שלו, ולכן המכלול ואני חושב שזה גם עלה בדיונים שהתקיימו מול כב' השופט מיכלס, המכלול העובדתי, הגס שדלף מהאירועים האלה ידוע, הוא נמצא בחוץ כל הזמן ברשת זמין לכל המחפש אותו.

ב"כ המשיבה 3:

לעת הזו אין לנו מה להוסיף. אנחנו משאירים את בקשת המדינה לשיקול דעת בית המשפט. סוגיה אחת שבית המשפט אפשר, קבלת חומרים לידינו, אני רוצה להבין האם זה אומר שאנחנו יכולים לחלוק את החומר עם הלקוחות שלנו.

ב"כ המבקשת:

אנו מבקשים שבשלב זה מסמכים שיתקבלו אצל באי כוח המשיבה 3 ישארו בידם מבלי שיועברו למרשיהם. הם יוכלו להעביר פרפרזה בעל פה.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 יולי 2018

פ"ר 17-11-29512 ישראל נ' התנועה הצרכנית לקידום חבר ואח'

ב"כ המבקשת, עו"ד קריספיל:

אני לא אחזור על כל הטענות שנטענו בדיונים קודמים לגבי פרסומים שהיו מחוץ לישראל ופרסומים שקדמו לצו איסור הפרסום, וכיצד המדינה טיפלה באותם פרסומים. ב 23/4 היה פרסום של אחד מהאתרים הכלכליים ואנחנו במקום ובמידי, וזה היה בין הדיון אצל כב' השופט מיכלס לבין כבודו דיברנו עם הכתב והפרסום הורד באופן מידי. מאז אפריל למיטב ידיעתנו לא היו פרסומים שמפרים את צו איסור הפרסום אחרת היינו מטפלים בזה.

ב"כ המשיבים 1-2:

מעבר לעניין הציבורי הכללי שיש פה, אנחנו עוסקים בחברה ציבורית. אני מבקש מבית המשפט לשקול את הצורך במתן עדכון מסודר באמצעות מערכות הדיווח של רשות ניירות ערך מכיוון שאנחנו גם ערים לשינויים ותנודות בשער המניה של המשיבה 3, שאולי דיווח מסודר בעת הנוכחית יוכל לסייע גם לציבור המשקיעים.

ב"כ המבקשת, עו"ד קריספיל:

רשות ניירות ערך הייתה שותפה מלאה לכל הדיונים שהתקיימו במלמ"ב לעניין מדיניות הפרסום בתיק הזה. הוצאה תעודה חתומה על ידי ראש מלמ"ב לציבור המשקיעים שמאפשרת פרסום שהחקירה מתנהלת בנוגע לעסקה עם לקוח מהותי, תעודת חיסיון לפי חוק ניירות ערך, מאז לא חל שינוי נסיבות שמצדיק שינוי או פרסום נוסף.

החלטה

בפניי בקשה להארכת תוקפה של תעודת חיסיון למשך 180 ימים נוספים.

התקיים דיון, בהסכמת הצדדים, בדלתיים סגורות, אז נשמעה עמדתה של המבקשת והובאו נתונים לתמוך בה.

ב"כ המשיבים 1-2 הפנו, בין השאר, לכך שהבקשה הפעם הינה לתקופה ממושכת ביותר, בניגוד לבקשות קודמות. עוד הפנו לכך שהחקירה הסתיימה, ולשיטתם יש בנתון זה כדי להביא לשינוי נסיבות המצדיק דחיית הבקשה, ולמצער קיצור התקופה באופן מהותי.

ב"כ המשיבה 3 הותירו את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 יולי 2018

פ"ר 17-11-29512 ישראל נ' התנועה הצרכנית לקידום חבר
ואח'

1

2

מטבע הדברים, לא אוכל לפרט את הנתונים שהובאו בפניי במעמד צד אחד.

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

אומר, כי שוכנעתי שהטעמים והצורך בדבר הותרת החיסיון בתוקפו, עומדים בעינם. קיבלתי הסברים
באשר לצורך בהארכת הצו לתקופה המבוקשת. אומר, כי דומה שבתקופה הקרובה, בתוך פרק זמן
קצר, יחול שינוי נסיבות מסוים, ואולם לא יהיה בו כדי לצמצם מהיקף הצו כפי שמוצא עתה, ולא
תהיה בכך הצדקה לקיצור התקופה.

מובן, כי ככל שפניתי המבקשת ימצאו מטעמים צורך בצמצום הצו, הם רשאים לעשות זאת ללא צורך
בפניה נוספת לבית המשפט.

לא מצאתי כי עניינם של המבקשים בחברה, כמו גם עניינם של משקיעים פוטנציאליים מצדיק צמצום
הצו או צמצום התקופה, בשלב זה של ההליך.

נוכח המפורט לעיל, אני מקבל את הבקשה ומורה על הארכת צו איסור הפרסום במתכונתו למשך 180
ימים נוספים.

ניתן לפרסם את העובדה שהצו הוארך.

ניתנה והודעה היום י"ט תמוז תשע"ח, 02/07/2018 במעמד הנוכחים.

גילה אבנון, שופט

24