



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 26-03-49532 מי-טל(אסור בפרסום) נ' פישלר(אסור בפרסום) ואח'
ה"ט 26-03-44591 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין

טלי מי-טל (אסור בפרסום)

מבקשת

נגד

1. פנחס חיים מרדכי פישלר (אסור בפרסום)
2. שי מורדוב (אסור בפרסום)
3. יהונתן קאפח (אסור בפרסום)

משיבים

החלטה

1. לפניי בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת.
2. המבקשת ומשיבים 1-2 הם עורכי דין. משיב 3, לטענת המבקשת, מתגורר בלוס אנג'לס ומשם מתפעל את אתר "עדנה קרנבל".

הבקשה

3. בבקשתה המבקשת עתרה לאסור על המשיבים להעביר מידע ומסמכים אודותיה לצדדיג' המפעילים אתרי אינטרנט בחו"ל לרבות אתר "עדנה קרנבל" ("האתר"); להורות למשיבים להסיר מידע שהעבירו לאתרים; לאסור על המשיבים להטריד את המבקשת ואת בנה, לאיים עליה, לבלוש אחריה, לפגוע בפרטיותה וליצור עמה קשר; להרחיק את המשיבים ממקום מגוריה ומקום לימודי בנה; ולאסור על נשיאת נשק. עוד עתרה המבקשת לאסור על משיב 1 לעשות שימוש במידע חסוי ורפואי אודותיה.
4. לטענת המבקשת, בינה לבין משיב 1 התקיימה מערכת יחסים אישית, משפחתית ועסקית במשך 5.5 שנים, והוא ייצג אותה בהליכים משפטיים חסויים. לטענתה, מאז ביקשה לסיים את הקשר, משיב 1 איים עליה במילים "אין לך לאן ללכת, דאגתי שתהיי משוגעת בכל מקום" והפך את חייה ואת חיי בנה לגיהנום. לטענתה, איים עליה במהלך דיון יישוב



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 26-03-49532 מי-טל(אסור בפרסום) נ' פישלר(אסור בפרסום) ואח'

ה"ט 26-03-44591 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

סכסוך. בדיון אשר התקיים בהליך זה ביום 19.3.2026 במעמד צד אחד המבקשת טענה כי בדיון יישוב הסכסוך משיב 1 איים "שיוציא עליה רפשי".

5. באשר למשיב 2, לטענת המבקשת, משיב 2 פנה אליה והציע לגשר בינה לבין המשיב 1, אך ניסה לקיים עמה קשר רומנטי תוך הסתרת כתבות מכפישות. לטענתה, לא חדל מלהטריד אותה בהודעות "אהבה" ו"בדיקות דופק", ושלח לה חומרי נאצה והכפשה, כולל קובץ בן 53 עמודים. לטענתה, משיב 2 הוא שלוחו של משיב 1.

6. המבקשת טענה כי משיב 3 מתפעל את אתר "עדנה קרנבל" המשמש פלטפורמה להכפשה מלוס אנג'לס והוא משמש זרועו המבצעת של משיב 1. לטענת המבקשת, היא ובנה הקטין, בעלי אזרחות אירופאית, נפגעים מהכתבות המכפישות המפורסמות באתר. לטענת המבקשת, היא מוכרת כנפגעת עבירות מין על ידי המוסד לביטוח לאומי, והיא רואה בשימוש בכתבות אודותיה "אונס קבוצתי". לטענתה, בנה הקטין, הנמצא על הרצף האוטיסטי, מתמודד עם ההשלכות החברתיות של הכתבות המכפישות ועם מצבה הרפואי של אמו.

7. לטענת המבקשת, המשיבים פועלים בחוסר תום לב קיצוני ומתוך מניע פסול הגובל בהתעללות פסיכולוגית.

8. בתגובה שהגישה ביום 26.3.2026 המבקשת טענה כי ביום 15.3.2026 חודשו הכתבות נגדה. כן טענה מספר ימים לאחר שנפגשה עם משיב 1 בביתו בספטמבר 2025, היא פנתה אל משיב 1 ואל כתובת דוא"ל באתר המשיב 3, ושם צפתה כיצד משיב 1 מעדכן כתבה, ככל הנראה אודותיה, ושולח לה צילומי מסך. לתגובה צירפה עמודים לכאורה מאתר "עדנה קרנבל" מיום 22.3.2026. (סעיפים 22, 25-26).

טענות הצדדים בדיון מיום 27.3.2026

9. בדיון מיום 27.3.2026 המבקשת טענה כי משיב 2 פנה אליה בפייסבוק ביוני-יולי 2025 והציע עזרה אך לא עדכן אותה על כתבה שפורסמה. המבקשת פירטה כי בינה לבין משיב 2 התפתח קשר רומנטי. לטענתה, סיימה את הקשר עם משיב 2 בצורה "מכוערת" ונאלצה לפנות לגרושתו. לטענתה, משיב 2 קשור לאירועים, למעשים, להכפשות ולפגיעות. לטענתה, לא הרפה ממנה ושלח לה הודעה על פרסום חדש עם "מחיאות כפיים" ביום בו התקיים דיון יישוב הסכסוך.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 26-03-49532 מי-טל(אסור בפרסום) נ' פישלר(אסור בפרסום) ואח'

ה"ט 26-03-44591 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

10. בנוגע למשיבים 1 ו-3, המבקשת טענה כי הם קשורים וכי כל הכתבות באתר "עדנה קרנבל" שקריות ומסולפות, כולל זיוף מסמכים ופסקי דין חסויים. לטענתה, משיב 3 השמיט את ייצוגו של המשיב 1 כעורך דינה בבג"ץ.
11. המבקשת הוסיפה כי משיבים 1 ו-3 עדכנו יחד את הכתבות באופן מקוון, גרמו לה לאבד את שמה הטוב ופגעו בפרנסתה. לטענתה, משיב 1 שיתף פעולה עם אחיותיה, דבר שהוביל לרדיפתה על ידי רשויות הרווחה.
12. משיב 1 טען בדיון כי ההטרדות הנטענות על ידי המבקשת החלו רק ביום 16.3.2026, בעוד שלפני כן לא היו הטרדות. לטענתו, תאריך זה מתייחס ליישוב סכסוך בזום שהתקיים לבקשת המבקשת, שם טענה כי המבקשת ומשיב 1 הם ידועים בציבור למרות שלמשיב 1 יש בת זוג מזה 23 שנה. לטענתו, למעשה המבקשת היא זו שהטרידה אותו. לטענתו, המבקשת הטרידה אותו לאחר דיון יישוב הסכסוך, בין היתר על ידי שליחת קרוב משפחתה. עוד טען כי הקליטה אותו באופן לא אתי, כולל בביתו לאחר שעבר ניתוח לב פתוח.
13. משיב 1 הוסיף וטען כי המבקשת פרצה למשרדו, הוציאה את צוואתו האישית ופרסמה אותה ואת תמונותיו עם בת זוגו בפייסבוק. בנוסף, לטענתו, המבקשת הטרידה את בת זוגו בדרישות כספיות ואיומים בתביעה. לטענתו, המבקשת ניסתה לגרום לו לשנות את צוואתו לטובתה.
14. משיב 1 הכחיש כל קשר למשיב 2 או למשיב 3 ולפרסומים באתר "עדנה קרנבל". לטענתו, משיב 3 פרסם כתבה נוראה עליו (על משיב 1). לטענתו, משיב 3 אמר לו שהמבקשת הזמינה את הכתבה. עוד טען: "עשינו תחקיר, הוא הוריד את הכתבה ועשה כתבה חדשה עוד יותר גרועה עליה. 6.6.25 עשה את הכתבה העוד יותר גרועה עליה. הוא אמר שהוא יעשה עליה תחקיר, הוא לא בקשר איתי לא פגשתי אותו ולא שוחחתי איתו."
15. משיב 1 הכחיש את טענת המבקשת אודות איומים בדיון יישוב הסכסוך, וכינה טענותיה "שקר גס" ו"עלילה שלמה".
16. משיב 2 טען בדיון מיום 27.3.2026 כי הוא אינו קשור לאירוע ולסכסוך שבין המבקשת למשיב 1, וכי הוא אינו רוצה כל קשר עם המבקשת, אותה חסם בוואטסאפ ובטלפון.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 26-03-49532 מי-טל(אסור בפרסום) נ' פישלר(אסור בפרסום) ואח'

ה"ט 26-03-44591 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

לטענתו, בינו לבין המבקשת היה קשר רומנטי בלבד, הוא התחייב לא ליצור עמה קשר וביקש להימחק מהתיק. משיב 2 טען כי צו הטרידה מאיימת הוא "כתם נוראי" שיכול לפגוע בו, במיוחד בנושא נשק, וכי הוא אינו רוצה להיות חשוף לתלונות ורדיפה מצד המבקשת.

17. משיב 2 ציין כי הוא והמבקשת מכירים כעשר שנים, וכי הוא פנה אליה בפייסבוק מתוך כוונה טובה לעזור לה להוריד פוסטים שפרסמה. לטענתו, הציע לגשר בין הצדדים, אך המבקשת אמרה לו "עזוב אל תתערב". לטענתו, בהמשך, הקשר ביניהם הפך רומנטי והמבקשת אף שהתה בביתו. משיב 2 טען כי המבקשת הובילה אותו לביתו של משיב 1, אך משיב 1 לא היה בבית.

18. לטענת משיב 2, לאחר שהמבקשת ביקשה ממנו לבוא עמה למשיב 1 לבית החולים והוא סירב, היא שלחה את כל התכתובות והתמונות האינטימיות ביניהם לגרושתו, וגרמה לו נזק נוראי. לטענתו, כתב לה הודעה כועסת בה ציין כי היא הוכיחה את כל מה שכתוב עליה ב"עדנה קרנבל", ומאותו ערב לא היה ביניהם קשר. לטענתו, ביום 5.12.2025 המבקשת יצרה עמו קשר טלפוני פייסני. בהמשך פירט מפגשים בתאריכים 10.12.2025 ו- 26.12.2025.

19. לטענת משיב 2, ביום 16.3.2026, כשלא היה בינו לבין המבקשת קשר, הוא ראה כתבה באתר "עדנה קרנבל" על זיכוי המבקשת, ושלח לה אותה מתוך רצון לשמח אותה. לטענתו, לא הייתה לו כוונה להטריד את המבקשת. כן טען כי הוא אינו קשור למשיבים 1 ו- 3.

דיון

20. משיבים 1 ו- 2 הכחישו קיומו של כל קשר ביניהם, וכן הכחישו את טענת המבקשת, לפיה הם משתפים פעולה נגדה, ובכלל זה ביחס לביצוע פרסומים אודות המבקשת. משיב 1 טען כי המבקשת היא זו שסיפרה לו אודות משיב 2 ורצתה להכיר לו אותו. זאת בפגישה אשר התקיימה ביניהם ביום 26.9.2025. יש לציין כי גם לגרסת משיב 2, המבקשת היא זו שביקשה להפגיש בינו לבין משיב 1.

21. משיב 1 אישר כי הוא ייצג את המבקשת במספר הליכים משפטיים והכחיש את טענת המבקשת, לפיה הוא מפרסם אודותיה באמצעות האתר של משיב 3. כאמור לעיל, משיב 1 הודה כי הוא היה בקשר מסוים עם משיב 3 אך לא סיפק פרטים או מסמכים בנושא זה. לצד זאת טען כי לא נפגש ולא שוחח עם משיב 3. לטענתו, חילופי הדברים בינו לבין משיב



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 26-03-49532 מי-טל(אסור בפרסום) נ' פישלר(אסור בפרסום) ואח'

ה"ט 26-03-44591 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 3 היו אחרי שבאתר פורסמה "כתבה נוראית" אודות משיב 1, וכאמור בדבריו, בהמשך פורסמה אודות המבקשת כתבה "יותר גרועה".
22. כאמור, בין המבקשת לבין משיב 2 התקיימה מערכת יחסים. המבקשת הגישה התכתבות נרחבת בינה לבין משיב 2 בחודשים יולי-אוגוסט 2025. על פי ההתכתבות, היחסים עלו על שרטון, בין השאר בעקבות פניית המבקשת לגרושתו של משיב 2. לאחר מכן, כמשתקף מההתכתבות ומדברי משיב 2 בדיון, בדצמבר 2025 הקשר בין השניים חודש.
23. בטענתה, לפיה משיב 2 הטריד אותה, המבקשת הסתמכה על ההודעות בסעיף 14 ונספח 2 לבקשתה. הודעות אלה, לכאורה, אינן מבססות הטרדה או איום. על פי ההתכתבות בהודעות, המבקשת השיבה להודעות ששלח משיב 2, והיא אף ביקשה ממנו לשלוח לה קובץ/כתבה. בהמשך כתבה לו כי "הקובץ לא יורד" והיא ביקשה ממנו לשלוח לה צילומי מסך.
24. באשר להודעת הדוא"ל לה טענה המבקשת בסעיף 7 להודעתה מיום 22.3.2026, ההודעה היא לכאורה מיום 3.4.2025. לא ברור מקור ההודעה. לא ברור על ידי מי נכתבו שורות 2-3 באותה הודעה ומהמשך ההודעה לא נלמדים איומים.
25. כמפורט להלן, קושי בבקשת המבקשת נובע מהעובדה הלכאורית, לפיה המבקשת הייתה מודעת לפרסומים אודותיה באתר עוד בספטמבר-אוקטובר 2025, כלומר, ששה-שבעה חודשים קודם להגשת הבקשה. בתגובה שהגישה ביום 26.3.2026 המבקשת טענה כי מספר ימים לאחר שנפגשה עם משיב 1 בביתו בספטמבר 2025 היא פנתה אל משיב 1 ואל כתובת דוא"ל באתר המשיב 3, ושם צפתה כיצד משיב 1 מעדכן כתבה, ככל הנראה אודותיה, ושולח לה צילומי מסך. לתגובה צירפה עמודים לכאורה מאתר "עדנה קרנבל" מיום 22.3.2026. (סעיפים 22, 25-26). העיון בדפים אלה מעלה לכאורה שימוש בשפה גסה ובטח כלפי המבקשת ובתוכן מכפיש ומבזה.
26. מדברי המבקשת בדיון מיום 27.2.2026 עלה כי ביולי 2025 היא הייתה מודעת לכתבה אודותיה באתר (פרוט' עמ' 5 ש' 9-20). גם מתמליל השיחה בינה לבין משיב 1 מיום 26.9.2025 (אותו הגישה לאחר הדיון), עולה כי הייתה מודעת באותו מועד לכתבה אודותיה באתר (נספח 1 להודעה מיום 29.3.2026, עמ' 113). המבקשת צירפה לבקשתה התכתבות רבה בינה לבין משיב 1 בהודעות והודעות דוא"ל מאוקטובר 2025 אודות הפרסום אודותיה



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 26-03-49532 מי-טל(אסור בפרסום) נ' פישלר(אסור בפרסום) ואח'

ה"ט 26-03-44591 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

באתר. גם על פי דברי משיב 2 בדיון, המבקשת ידעה אודות הפרסומים אודותיה באתר באוגוסט 2025 או בסמוך לכך. (פרוט' עמ' 13 ש' 22-10).

27. אין טענה בפי המבקשת כי היא פנתה בבקשה כלשהי במהלך אוגוסט-ספטמבר 2025. המבקשת גם לא פירטה מה התוכן שפורסם אודותיה קודם לאוקטובר 2025, מה שוניקיים בין הפרסומים אז, לגביהם לא ראתה לנכון לעתור לסעד כלשהו, לבין הפרסומים אשר לטענתה נעשו בחודש הנוכחי, אשר מצדיקים, לטענתה, מתן צו מניעת הטרדה מאיימת כיום.

28. קושי נוסף נעוץ בעובדה הלכאורית, לפיה המבקשת עצמה פנתה למשיב 3 או לאתר בניהולו למטרת ביצוע פרסומים באתר. על פי הודעת דוא"ל שצירף משיב 3 לבקשתו מיום 22.3.2026, המבקשת לכאורה פנתה לאתר, כתבה ארוכות אודות טענותיה נגד משיב 1, וכן כתבה כי ברצונה להעביר לאתר חומרים אודות פנייתה נושא הודעת הדוא"ל. כאמור לעיל, משיב 1 טען כי משיב 3 פרסם כתבה "נוראה" אודותיו. כן טען כי משיב 3 אמר לו כי המבקשת הזמינה את הכתבה. בנסיבות אלה היה מצופה מהמבקשת להתייחס להודעת הדוא"ל המיוחסת לה ולהשיב לטענה, לפיה היא יזמה פרסום אודות משיב 1 באותו אתר. אך המבקשת לא התייחסה בטיעוניה להודעת דוא"ל זו ולא סיפקה הסבר לפנייתה הלכאורית לאותו אתר כאמור.

29. המבקשת טענה כי במסגרת הפרסומים באתר, נעשה פרסום מהליכים משפטיים להם הייתה צד, אך למעט צירוף הדפים הלכאוריים מהאתר, טענתה נותרה כללית. המבקשת לא פירטה, לא ציינה ולא הדגימה אילו מסמכים או חומר חסוי הופץ או פורסם, מה טיבם של החומרים, מדוע הם חסויים, ומי אחז בהם.

30. המבקשת טוענת למעשה, כי משיב 1, אשר ייצג אותה במספר הליכים משפטיים, מפץ חומרים ומידע שהגיע אליו במסגרת הייצוג. מבלי שייש בכך להביע דעה על נכונות או אי נכונות הטענה, מדובר בטענה חמורה, לא כל שכן כאשר היא מיוחסת לעורך דין. מכל מקום, לפני בית המשפט לא הונחה ראיה לכאורית אשר יש בה לבסס טענה זו. באשר למשיב 2, אין טענה כי הוא ייצג את המבקשת בהליכים משפטיים, ובעניינו ביתר שאת לא הוצגה ראיה לכאורית אשר תבסס מעורבותו בפרסומים אותם המבקשת מייחסת לו. לפני בית המשפט גם לא הונחו ראיות לכאוריות לקשר בין משיבים 1 ו-2 להפיץ פרסומים אודות המבקשת. עוד יש לציין כי במסגרת כתבי טענותיה המבקשת הגישה מעל 600 עמודי



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 26-03-49532 מי-טל(אסור בפרסום) נ' פישלר(אסור בפרסום) ואח'

ה"ט 26-03-44591 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

מסמכים, היקף שאינו מתיישב עם הבירור הלכאורי המתוחם הנעשה במסגרת בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת.

31. בנסיבות אלה, הליך על פי חוק מניעת הטרדה מאיימת אינו ההליך המתאים לבירור טענותיה של המבקשת נגד המשיבים אודות ביצוע פרסומים אודותיה באתר המנוהל על ידי משיב 3 ולמתן צווי איסור פרסום וצווי עשה להסרת פרסומים. ככל שהמבקשת תעמוד על קבלת הסעד לו עתרה, המסגרת הדיונית לבירור זכאות המבקשת לסעד, כמו גם המחלוקות בינה לבין המשיבים, הוא בתובענה אזרחית במסגרתה ניתן יהיה לבחון לעומק את טענות הצדדים. במסגרת הליך כזה גם עומדת לתובע האפשרות לעתור לסעד זמני האוסר פרסום עד להכרעה במחלוקות. ראו ע"א (י-ם) 50554-12-20 יוגב עזרא נ' ביטאיט בע"מ (1.3.2021): "חוק מניעת הטרדה מאיימת נועד ליתן מענה דחוף ומתוחם לפגיעה שארעה סמוך לפני הגשת הבקשה (ראו, למשל, הוראת סעיף 7 לחוק הקובעת כי דיון יתקיים בהקדם האפשרי ולא יאוחר משבעה ימים מיום מתן הצו; וכן הוראת סעיף 6 לחוק, המגבילה את משך תוקפו של הצו), ולא נועד להליכים המצריכים בירור עובדתי ומשפטי נרחב, שמקומו במסגרת הליכים אזרחיים אחרים, בין מכוח חוק התקשורת, כפי שציין בית משפט קמא, ובין מכוח חוקים אחרים. גם סדרי הדיון בבקשה מסוג זה (לעניין זה ראו ה"ט (ת"א) 33675-06-1 לעיל) וגם הסעדים שהחוק מאפשר (ראו, למשל, סעיף 5 לחוק וסעיף 8 לחוק, הקובע כי אם הוגשה תלונה במשטרה על הפרת הצו רשאי שוטרי לעצור את המפר), מלמדים שאין הוא האכסניה המתאימה לדיון בבקשתו של המערער." (ההחלטה אושרה ברע"א 1852/21 יוגב עזרא נ' ביטאיט בע"מ, (Paycall) (18.4.2021)).

32. משיב 1 אישר כי הוא ייצג את המבקשת במספר הליכים משפטיים. משיב 1 הבהיר כי הוא שומר על חסיון עו"ד לקוח. עם זאת, ומאחר שמהדפים שהגישה המבקשת עולה לכאורה כי כתבי בי דין או פרטים מהליכים בהם המבקשת הייתה צד הופצו, למען הסדר הטוב, ומבלי שייש בכך לקבוע ממצא לחובת משיב 1, ניתן בזה צו האוסר על משיב 1 להפיץ או להעביר לצד ג' כלשהו כתבי בי דין, מסמכים או פרטים מתיקיה של המבקשת.

33. כפי שניתן היה להתרשם הן מכתבי טענותיה של המבקשת והן מטיעוני הצדדים בדיון, בין המבקשת לבין משיב 1 קיים סכסוך. כמו כן, בין המבקשת לבין שני המשיבים שוררת מערכת יחסים עכורה. בנסיבות אלה, ועל מנת למנוע, חלילה, הסלמה נוספת, משיבים 2 ו-3 לא ייצרו עם המבקשת כל קשר, במישרין, בעקיפין, בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר. תוקף הצו כאמור בסעיף זה ובסעיף 32 הוא למשך 6 חודשים החל מיום 19.3.2026.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 26-03-49532 מי-טל(אסור בפרסום) נ' פישלר(אסור בפרסום) ואח'
ה"ט 26-03-44591 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

34. באשר למשיב 3, המבקשת פירטה בבקשתה כי הוא מתגורר בלוס אנג'לס ארצות הברית ומשם מתפעל את האתר. בנסיבות בהן נתבע הוא תושב מדינה זרה, בית המשפט הישראלי רוכש סמכות שיפוט בינלאומית מכוח המצאה שבוצעה מחוץ לתחום המדינה. המצאה זו מחייבת פנייה לבית המשפט. על בעל הדין המעוניין להמציא כתב טענות מחוץ לתחום המדינה להגיש בקשה בכתב לשם קביעת דרך ביצוע ההמצאה, לפרט בתצהיר התומך בבקשה את העובדות המבססות את עילת התביעה, העובדות המבססות את עילת ההמצאה מחוץ לתחום המדינה ופירוט המקום שבו נמצא הנמען או ייתכן שנמצא. (תקנה 167 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018. רע"א 8854/22 The Dow Chemicals Company נ' סוכנויות יעקבזון בע"מ, 27.3.2023). משלא הוגשה בעניינו של משיב 3 בקשה כאמור ולא בוצעה לו המצאה כדן, אני מורה על מחיקת הבקשה נגדו.

35. המבקשת טענה כי מתנהל גדה מעקב טכנולוגי ובילוש וכי נפרצו לה מחשבים וכתובות דוא"ל. מדובר בטענות לעבירות פליליות שאין מקומן להתברר במסגרת בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת אלא בהגשת תלונה למשטרת ישראל.

36. למעט הצווים כאמור לעיל בסעיפים 32-33, הבקשה נדחת.

37. מובהר כי הדיון בהליך זה הוא לכאורי בלבד ואין בהחלטה זו כדי לקבוע מסמרות בנכונות טענות הצדדים או צדקתן.

38. עובר לחתימת החלטה זו המבקשת הגישה בקשה אשר תועבר לתגובת משיבים 1-2. עיייתי בבקשה ואין בה כדי לעכב מתן החלטה זו.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשפ"ו, 31 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

עדנה יוסף-קוזין, שופטת